

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní dluhové poradenství Vrbno a Dvorce
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006102

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá EUROTOPIA CZ, o.p.s. Na území obcí Vrbno pod Pradědem a Dvorce plánuje realizaci aktivit dluhového poradenství pro osoby, jimž hrozí předlužení nebo již předlužené jsou s tím, že se u této CS prokazatelně vyskytují další (kumulované) problémy. Obě obce vykazují vysoký index sociálního vyloučení, intervence na jejich území je v řešené problematice objektivně žádoucí. Silné stránky: plně prokázaná potřebnost projektu, transparentní a adekvátní rozpočet, komplexní a procesně propracovaný přístup k řešení problému ohrožení předlužením, resp. předlužení u účastníka KA 1, 2, akcent na průběžnou evidenci a hodnocení zapojení CS prostřednictvím konkrétních dokumentů. Slabé stránky: rozpočet, indikátory, popis KA v projektové žádosti se více věnuje cílům než činnostem. Rozpočet bude krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení – tabulka krácení. Upravena bude cílová hodnota MI 670 021 na 0 míst, pro tento typ projektu není indikátor relevantní. MI 670 031 bude upraven na cílovou hodnotu 1,12 úvazku (0,5 + 0,25 dluhový poradci, právník 1200 h + 600 h). Upozornění: v popisu projektu je pojednáno o regionech Vrbna a Dvorců (např. v popisu CS), podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na obce Vrbno pod Pradědem a Dvorce.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit MI 670 021 na hodnotu 0; MI 670 031 na 1,12 úvazku.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 4 442 760,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na poskytování komplexního dlouhodobého poradenství pro sociálně vyloučené či předlužením ohrožené osoby ve Vrbně pod Pradědem a ve Dvorcích. Průměrný index sociálního vyloučení za poslední 2 roky byl: Vrbno pod Pradědem 13 a Dvorce 11,5. Potřebnost projektu je velmi dobře zdůvodněna, výběr CS je správně proveden. Velikost CS je zmapována (viz Příloha č. 4, str. 3) včetně její struktury. Potřeby CS jsou vhodně zmapovány. Působení projektu zahrnuje i podporu CS v uplatnění na trhu práce. Upozornění: v popisu projektu je pojednáno o regionech Vrbna a Dvorců (např. v popisu CS), podpora projektu musí být směřována na osoby s vazbou na obce Vrbno pod Pradědem a Dvorce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je vymezen hlavní cíl a 2 další cíle. Formulace jsou obsahově srozumitelné. Namísto nabídky řešení CS by však hlavní cíl měl směřovat k rámcovému efektu pro CS; v druhé části popisu hlavního cíle to uvedeno je, a to v několika relevantních parametrech (zlepšení životní situace, posílení kompetencí, zvýšení informovanosti v odpovídajících oblastech). 2 další cíle korespondují s obsahem hlavního cíle, jsou u nich uvedeny hodnoty cílových parametrů. Z metodického hlediska však samotná volba cílové hodnoty u cíle 1 neukazuje kvalitativní parametr, což by bylo veskrze žádoucí, ale hodnotu počtu osob (procentuální i absolutní vymezení) bez specifikace, v čem vlastně spočívá a co přesně znamená; u cíle 2 je detail kvalitativního charakteru obsažen a nastavení je akceptovatelné. Projekt jako celek je kompaktní, vnitřně provázaný, potřeby CS adekvátně a komplexně řeší obě KA, realizace v obou územích (obou obcích) je prokazatelně potřebná. Intervenční logika projektu je pevná a pro realizaci funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Doložení cílů projektu bude možné a je mu věnována adekvátní pozornost. Jak u obou KA, tak přímo u cílů jsou uvedeny relevantní dokumenty, z nichž bude zřejmé jak to, co jednotlivec v projektu	Ano

									absolvoval, tak zejména struktura výstupů, které účastník obdrží. Je konkretizováno, jaká dokumentace k účastníkovi bude vedena, jaké výstupy budou vygenerovány. Současně není opomenuto zjišťování zpětné vazby a názorů od CS, a to jak prostřednictvím vyhodnocování akčních plánů, nastavení rozpočtů rodin, tak sumarizací zpětné vazby od CS z dotazníků (před/po), byť u nich nelze vyloučit prvek subjektivity. Avizovány jsou rovněž evaluační rozhovory, stejně jako hodnocení poradce a celkově pravidelné vyhodnocování výsledků, což v kontextu celého projektu zajistí odpovídající zdroje informací i dat pro doložení míry, rozsahu i způsobů naplnění stanovených cílů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je převážně přiměřený, položky rozpočtu jsou srozumitelné a přehledně přiřazené ke KA. Rozpočet bude krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení – tabulka krácení. Výše rozpočtu po krácení odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory převážně odpovídají popisu KA. Upravena bude cílová hodnota MI 670 021 na 0 míst, pro tento typ projektu není indikátor relevantní. MI 670 031 bude upraven na cílovou hodnotu 1,12 úvazku (0,5 + 0,25 dluhová poradci, právník 1200 h + 600 h). Drobným nedostatkem je, že v Příloze č. 4, str. 16, je uvedeno, že klientů s podporou do 40 h/projekt je 130 (jedná se o komentář MI 600 000), zatímco MI 670 102 je nastaven na cílovou hodnotu 110. Silnou stránkou projektu jsou komentáře k indikátorům, kde žadatel precizně zdůvodnil nastavení cílových hodnot. Po úpravě je dosažení cílových hodnot indikátorů reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Byť je avizován tzv. doposud projevený zájem ze strany CS o poradenství (informace v komentáři indikátorů 600000 a 670102), které posuzovaný projekt nabízí, není zřejmé, z jakého konkrétního zdroje toto konstatování vychází a že je výsledkem realizace konkrétního šetření přímo pro posuzovaný projekt (forma, čas, rozsah, obsah, výsledky). Nicméně všechny další podklady doložené v projektové dokumentaci posuzovaného projektu existenci potřebné CS prokazují. Fáze realizační je z hlediska zapojení CS nastavena plnohodnotně: počty klientů KA 1-2, metody a formy přímé práce s CS, obsah a výstupy plánovaných aktivit a činnosti, místa realizace, detaily ke komplexnosti procesu dluhového poradenství. Klient je projektem veden průběžným postupem, který	Ano

									obsahuje i vyhodnocení akčního plánu (bod 3), případně rozpočtování a edukaci klienta směrem k finanční zodpovědnosti a samostatnosti, finální výstupy právního poradenství, což v kontextu komplexního přístupu k individuálním potřebám každého účastníka ukazuje relevantní uzavření celého procesu poradenství. V obou KA je akcentována zpětná vazba od CS a její vyhodnocování několika konkrétními způsoby (specifikováno u KA 1-2, stejně jako u cílů projektu).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu budou realizovány 2 KA. KA jsou srozumitelně rozdělené, jsou oddělené činnosti v každé z lokalit (každá z lokalit je navázána na jiný PSZ). Slabou stránkou je, že žadatel v projektové žádosti v popisu KA rozpracovává cíle a méně se věnuje samotnému průběhu činnosti s CS a jejím výsledkům. Dalším nedostatkem věcné stránky je vícenásobné opakování stejných obsahů, kdy je obtížné se vyhnout chybám v detailech (nesoulad je např. v Příloze č. 4, str. 11, popis KA 2, která je realizovaná ve Dvorcích, ale je zde chybně uvedeno, že pracovníci budou poskytovat službu ambulantní formou přímo ve Vrbně pod Pradědem). Způsoby provádění KA jsou dle popisu KA (v projektové žádosti a v jejích přílohách) efektivní. KA mají stanovené výstupy. Velmi přehledné jsou popisy indikátorů, které komentují činnost RT, místo poskytování a časové rozložení. Silnou stránkou je přehledný popis přímé a nepřímé práce RT. Časová dotace a délka projektu jsou přiměřené.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6102-HK - Krácení s paušálem	6102-HK - Krácení s paušálem.xlsx